BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1- 3150-7 /21
Mostar, 02.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja DANIAL S d.o.o. Tešanj, zastupanog po punomoćnicima dr. Alminu Dautbegović i Saneli Dautbegović advokatima iz Zenice od 03.11.2021. godine izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj 09-20/1-11-2-1859 od 26.10.2021. godine u postupku javne nabavke: Nabavka uniformi i dijelova uniformi za Specijalnu policijsku jedinicu, ugovornog organa Federalni MUP-Federalna uprava policije, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I, održanoj 02.12.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se:

   -Odluka o poništenju postupka broj 09-20/1-11-2-1859 od 26.10.2021. godine.

   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Federalni MUP-Federalna uprava policije (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Nabavka uniformi i dijelova uniformi za Specijalnu policijsku jedinicu, Obavještenje o nabavci broj 1412-1-1-192-3-101/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 02.09.2021. godine. Ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 09-20/1-11-2-1859 od 26.10.2021. godine na koju je ponuđač DANIAL S d.o.o. Tešanj, zastupanog po punomoćnicima dr. Alminu Dautbegovići i Saneli Dautbegović advokatima iz Zenice (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 03.11.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 11.11.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog:
- povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH:
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,

U žalbi navodi:
Pobijanom odlukom poništava se postupak javne nabavke iz razloga što nijedna od dostavljenih ponuda nije prihvatljiva.
Pobijana odluka je nezakonita i nepravilna jer je ista proizvod povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene materijalnog prava, a sve na štetu žalitelja, što se ogleda u sljedećem:
Ugovorni organ je pokrenuo postupak javne nabavke putem otvorenog postupka.
Obavještenje o nabavci broj: 1412-1-1-192-3-101/21 objavljeno je u Sl.glasniku BiH broj: 56/21 od 10.09.2021. godine.
Žalitelj je u ostavljenom roku za dostavljanje ponuda dostavio urednu ponudu sa cjelokupnom potrebnom pratećom dokumentacijom, te predviđenim primjercima/uzorcima uniforme i dijelova uniforme za SPJ.
Otvaranje pristiglih ponuda izvršeno je dana 29.09.2021. godine, te je sačinjen Zapisnik sa otvaranja ponuda.
Dana 25.10.2021. godine Komisija za provođenje otvorenih postupaka nabavke za 2021. Godinu izvršila je pregled i ocjenu ponuda o čemu je sačinjen zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 20/1-11-2-1859 od 25.10.2021. godine.
Nakon toga Ugovorni organ donosi Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 09-20/1-11-2-1859 od 26.10.2021. godine (pobijana Odluka) koju žalitelj zaprima faxom dana 27.10.2021. godine zajedno sa zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda od 25.10.2021. godine.
U obrazloženju pobijane Odluke se navodi da je Ugovorni organ, odnosno Komisija za provođenje otvorenih postupaka javnih nabavki izvršila otvaranje ponuda, a zatim i dana 25.10.2021. godine pregled i ocjenu ponuda.
Dalje se (u odnosu na žalitelja) navodi da ponuda Pravnog lica „DANIAL S" d.o.o. Tešanj ne ispunjava uslove tražene tenderskom doukmentaciom odnosno da su uvidom u dostavljene primjerke/uzorke uniforme i dijelova uniforme za SPJ konstatovani određeni nedostaci na uzorku kačketa, košulje kratkog rukava, košulje dugog rukava, pantalona i kombinezona, (nedostaci taksativno navedeni na str. 2. Pasus 3 pobijanog rješenja, odnosno stranici 5 pasus 1. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda).
Nezadovoljan provedenim postupkom i pobijanom odlukom žalitelj ulaže žalbu iz sljedećih razloga:
Žalitelj smatra da je ugovorni organ povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama a naročito odredbu člana 65. ZJN.

Naime, prema članu 65. ZJN Ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterije za dodjelu ugovora utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.
U konkretnom slučaju ugovorni organ nije postupio shodno kriterijima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, isti ne prihvata Izjvještaje ovlaštenih organa o usklađenosti uzoraka sa tenderskom dokumentacijom, odnosno Izvještaje o vizuelnoj i laboratorijskoj usklađenosti uzoraka sa tenderskom dokumentacijom. kojima je na jasan i nedvojben način utvrđeno da su svi dostavljeni uzorci usklađeni sa tenderskom dokumentacijom broj protokola: 09-20-11-2-1859 za potrebe FMUP-a FBiH Ferderalna uprava policije.
Naime, tenderskom dokumentacijom, na strani 10- Ostale informacije pod tačkom 24- Dostavljanje uzoraka uz ponudu- DA- navedeno je sljedeće:
"Kao obavezno, uz ponudu se dostavlja po jedan uzorak ponuđenog artikla, sa plombiranim izvještajem o izvršenoj analizi i kontroli kvaliteta, kod ovlaštene i certificirane institucije u BiH a kojim se dokazuje da ponuđeni proizvod ponuđača zadovoljava tražene tehničke karakteristike iz ove Tenderske dokumentacije".

Shodno navedenom, žalitelj je dostavio po jedan uzorak svakog ponuđenog artikla, te za svaki artikal i poseban Plombirani izvještaj o analizi i kontroli kvaliteta - Izvještaji vizuelne kontrole sa Izvještajima laboratorijske analize, svi sačinjeni od strane ovlaštenog i certificiranog organa "EUROINSPEKT" d.o.o. Sarajevo.
Tako se u Izvještaju Vizuelne kontrole broj: 1807-06/21. za dostavljeni uzorak KAČKET, Izvještaju Vizuelne kontrole broj: 1807-05/21 za dostavljeni uzorak KOMBINEZON, Izvještaju Vizuelne kontrole broj: 1807-04/21 za dostavljeni uzorak PANTALONE, Izvještaju Vizuelne kontrole broj: 1807-03/21 za dostavljeni uzorak KOŠULJA KRATKI RUKAV i Izvještaju Vizuelne kontrole broj: 1807-02/21 za dostavljeni uzorak KOŠULJA DUGI RUKAV, svi od 27.09.2021. godine, navodi da su dostavljeni uzorci USKLAĐENI SA TENDERSKOM DOKUMENTACIJOM broj protokola: 09-20-11-2-1859 za potrebe FMUP- FBiH Federalna uprava policije.
Također se u Izvještajima laboratorijske analize broj: 1807-2/21 (vrsta uzorka košulja kratki rukav i hlače) i broj: 1807-1/21 (vrsta uzorka košulja dugi rukav, jakna, hlače, kombinezon i kačket), oba od 29.09.2021. godine nalaze Izjave o usklađenosti gdje se navodi da su Ispitivani parametri usklađeni sa uvjetima tenderske dokumentacije za javnu nabavku broj protokola: 09-20-11-2-1859 Federalnog ministarstva unutrašnjih poslova FBiH.
Dakle, žalitelj je u svemu postupio po pravilima propisanim tenderskom dokumentacijom, dostavio plombirane izvještaje o izvršenim analizama i kontroli kvaliteta od strane ovlaštene i certificirane institucije u BiH, međutim ugovorni organ izražava sumnju u navedene izvještaje ističući da isti nisu potpuni i tačni jer je Komisija uvidom u dostavljene uzorke utvrdila da pojedini uzorci po obliku i formi ne ispunjavaju uslove tražene tenderskom dokumentacijom.
Zar mišljenje članova Komisije koja je općenito zadužena za provođenje postupaka javnih nabavki (provjere ispunjavanja formalnih zakonskih uslova), koja lica nemaju nikakvo stručno znanje može biti jače i bitnije od zvaničnih izvještaja akreditovanih institucija?!

Nije sporno da je tenderskom dokumentacijom propisano da ugovorni organ zadržava pravo da bez saglasnosti ponuđača izvrši dodatne analize i kontrole kvaliteta.
Međutim to ne znači da Ugovorni organ bez opravdanog razloga može ne prihvatiti Izvještaje čak dvije zvanične i akreditovane institucije (Euroinspekt d.o.o. Sarajevo i Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo) i odluku o ocjeni usklađenosti sa tenderskom dokumentacijom prepustiti Komisiji za provođenje javnih nabavki čiji članovi nemaju nikakava stručna znanja za analizu i kontrolu kvalitete, niti su ovlašteni i certificirani da mogu vršiti ocjenu usklađenosti!

Ukoliko je ugovorni organ posumnjao u tačnost dostavljenih izvještaja jedino što je mogao shodno tenderskoj dokumentaciji je izvršiti dodatnu analizu odnosno superanalizu kod druge zvanične i akreditovane institucije, ili tražiti pojašnjenja Europinspekt d.o.o. Sarajevo, a Ugovorni organ je to propustio učiniti, te samostalno pogrešno utvrđuje da ponuda žalitelja (pa čak i drugog ponuđača) ne ispunjava pojedine posebne uslove tražene tenderske dokumentacije, odnosno da nijedna od dostavljenih ponuda nije prihvatljiva, te iz tog razloga poništava predmetni postupak javne nabavke.

Ugovorni organ u pobijanom rješenju navodi da za određene analize Euroinspekt d.o.o nije akreditovan te da je zbog toga taj izvještaj nepotpun, a istovremno odluku o usklađenosti prepušta članovima Komisije za javne nabavke koji nemaju ni minimum neophodnog stručnog znanja, vezano za navedenu tematiku (postojanost boje na znoj, vrste tkanja, postojanost boje na otiranje, postojanost boja na hemijsko čišćenje itd.)
Ugovorni organ dakle navodi da za određene provjere Euroinspekt nije akreditovan (postojanost boje na znoj, vrste tkanja, postojanost boje na otiranje, postojanost boja na hemijsko čišćenje itd.), međutim navodni nedostaci koje Komisija navodi za dostavljene uzorke uopće se ne odnose na ove elemente!!

Umjesto da ugovorni organ izvrši postupak provjere kvalifikacije kandidata, te shodno dostavljenim Izvještajima ovlaštenih i certificiranih institucija prihvati navode u istim, ili eventualno u slučaju bilo kakvih nejasnoća traži pojašnjenja ili eventualno provede superanalizu kod druge akreditovane institucije, isti bez valjanog i opravdanog obrazloženja ne prihvata dostavljene izvještaje, te saminicijativno, protivno dostavljenoj dokumentaciji zaključuje da nijedna ponuda nije prihvatljiva i poništava postupak javne nabavke.
Da je sve ovo tačno proizilazi iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 25.10.2021. godine godine i i zvještaja o analizi i kontroli kvalitete.
Posebno se ističe da je Ugovorni organ sve navedene povrede počinio očito sa ciljem da što prije okonča ovaj postupak javnih nabavki, jer očito niti sa jednim ponuđačem ne želi da zaključi ugovor, ne vodeći računa o procedurama i zakonskim odredbama.
Općepoznata je činjenica da Euroinspekt d.o.o. u gotovo svim postupcima javih nabavki provjera usklađenost uzoraka, da Ugovorni organ čak i sam najčećšće angažuje ovu instituciju za provjeru i prihvata njihove analize i izvještaje, međutim u konkretnom slučaju, bez opravdanog razloga, ne prihvata izvještaje istih.

Dakle, na opisani način Ugovorni organ je povrijedio odredbe postupka te pogrešno utvrdio činjenično stanje jer je propustio da utvrdi da su dostavljeni uzorci u cjelosti usklađeni sa tenderskom dokumentacijom, a što jasno proizilazi iz dostavljenih izvještaja akreditovanih institucija.
Na ovaj način Ugovorni organ je izvšio grube povrede postupka javne nabavke koje pobijanu odluku čine ništavom.
Time je povrijedio i odredbe člana 44. i 70. Zakona o javnim nabavkama na štetu žalitelja.
Ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donese novu odluku ili rješenje.
Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra daje žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URŽ-u.
Slijedom navedenog žalitelj predlaže da ugovorni organ žalbu uvaži, poništi Odluku o poništenju postupka javne nabavke policijskih uniformi i dijelova uniformi za specijalnu policijsku jedinicu broj: 09-20/1-11-2-1859 od 26.10.2021. godine, izvrši pravilnu ocjenu ponude žalitelja i donese Odluku o izboru DanialS d.o.o. kao najpovoljnijeg ponuđača

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je razmatrajući navode iz Žalbe pravnog lica „DANIAL S" d.o.o. Tešanj konstatovao da se žalbeni navodi odnose na navodnu povredu člana 65., ZJN BiH (ocjena ponuda) odnosno da „ugovorni organ nije postupao shodno kriterijima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, isti ne prihvata Izvještaje organa o usklađenosti uzoraka sa tenderskom dokumentacijom, odnosno izvještaje o vizulenoj i laboratorijskoj usklađenosti uzoraka sa tenderskom dokumentacijom, kojima je na jasan i nedvojben način utvrđeno da su svi dostavljeni uzorci usklađeni sa tenderskom dokumentacijom broj protokola 09¬20-11-1-1859 za potrebe F BiH Federalna uprava policije". Također, žalitelj je u žalbi naveo i da je u svemu postupao po pravilima propisanim tenderskom dokumentacijom, dostavio plombirane izvještaje o izvršenim analizama i kontroli kvaliteta od strane ovlaštene i certificirane institucije u BiH, međutim ugovorni organ izražava sumnju u navedene izvještaje istučući da isti nisu potpuni i tačni jer je Komisija uvidom u dostavljene uzorke utvrdila da pojedini uzorci po obliku i formi ne ispunjavaju uslove tražene tenderskom dokumentacijom", „zar mišljenje članova Komisije koja je općenito zadužena za provođenje postupka javnih nabavki (provjere ispunjavanja formalnih zakonskih uslova) koja lica nemaju nikakvo stručno znanje može biti jače i bitnije od zvaničnih izvještaja akreditovanih institucija" i „Nije sporno da je tenderskom dokumentacijom propisano da ugovorni organ zadržava pravo da bez saglasnosti ponuđača izvrši dodatne analize i kontrole kvaliteta ali to ne znači da Ugovorni organ bez opravdanog razloga može ne prihvatiti izvještaj čak dvije zvanične i akreditovane institucije, niti su ovlašteni i certificirani da mogu vršiti ocjenu usklađenosti"

Ugovorni organ potvrđuje da je članom 65. ZJN., definisana ocjena dokaza odnosno da je u stavu 1., propisano da ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji, dok je u stavu 2., definisano šta najmanje treba da sadrži Zapisnik o ocjeni ponuda (između ostalih i naziv ponuđača čije su ponude odbijene i razloge za njihovo odbijanje) što je u konkretnom slučaju i učinjeno odnosno u predmtnom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj:20/1-11-2-1859 od 25.10.2021 godine, su navedeni svi potrebni podaci i činjenice i to:
„Komisija je utvrdila da ponuda pravnog lica „DANIAL S" d.o.o. Tešanj ne ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom odnosno uvidom u primjerke/uzorke dostavljene uniforme i dijelova uniforme, može se konstatovati sljedeće:
-dostavljeni primjerak kačketa je izrađen od neadekvatnog (mekanijeg) materijala koji ne zadržava traženi oblik i formu osmougaonika pri korištenju;
-košulja kratkog rukava ne odražava traženo pozicioniranie bočnih džepova na nadlaktici (bočni džepovi su pozicionirani bliže unutrašnjem dijelu ruke) odnosno džep je zajedno sa znakom pozicioniran previše prema unutrašnjem dijelu ruke:
-kod dostavljenog primjerka košulje kratkog rukava zadnji dio košulje je poprijeko prosječen i mrežica ne povezuje gornji i donji dio leđa od tkanine kako je traženo tenderskom dokumentacijom;
-kod dostavljene košulje dugog rukava elastična traka koja reguliše visinu i položaj lakatnog pojačanja je smještena na neadekvatnu poziciju odnosno na pregibu nadlaktice i podlaktice sa unutrašnje strane i smeta predviđenoj funkciji;
-kod dostavljene košulje dugog rukava zaštita za lakat (džep u koiem ie smješteno anatomski oblikovano lakatno poiačanje) je postavljena prenisko tako da štiti samo podlakticu odnosno niie postavljen da vrši traženu funkciju:
-dostavljeni primjerak pantalona ne sadržava dvije opletene rupice (lufteri) sa unutrašnje strane između nogu:
-dostavljeni primjerak pantalona nema otvor za izbacivanje nečistoća na donjem kraju pantalona:
-na dostavljenom primjerku kombinezona, traka-čičak za čin ie prenisko postavljen u nivou stomaka:

Plombirani izvještaji o analizi i kontroli kvaliteta kao i Izvještaj o analizi i kontroli kvaliteta koji su dostavljeni uz uzorke dijelova uniforme i to od strane ovlaštene i certificirane institucije „Euroinspekt" d.o.o. Sarajevo su potvrđivali da su isti usklađeni sa tenderskom dokumentacijom što je u suprotnosti sa gore navedenim činjenicama, a koje je utvrdila Komisija (primjer- dostavljeni primjerak pantolona ne sadržava dvije opletene rupice (lufteri) sa unutrašnje strane između nogu a isti su naveli da je dostavljeni uzorak usklađen sa tenderskom dokumentacijom).

Napominje da je „Euroinspekt" d.o.o. Sarajevo u svom Izvještaju naveo da je za određene analize neakreditovan (neakreditovan za postojanost boje na znoj, vrste tkanja, postojanost boje na otiranje, postojanje boje na hemijsko čišćenje itd) ali je bez obzira na navedeno dostavio Izvještaj o analizi a što potvrđuje da je taj Izvještaj nepotpun i da samim time se ne ispunjavaju

uslovi traženi tenderskom dokumentacijom".

-iz navedenog se može potvrditi da je komisija vizuelnim pregledom (i ocjenom ponuda) dostavljenih uzoraka uniforme i dijelova uniforme za SPJ koje su dostavljene od ponuđača „Danial S" d.o.o. Tešanj , konstatovala više nedostataka na istima (uzorcima).

...„također, komisija je u predmetnom zapisniku konstatovala da je od strane ovlaštene i certificirane institucije „Euroinspekt" d.o.o. Sarajevo dostavljeno više izvještaja o vizuelnoj kontroli za dostavljene uzorke kojima potvrđuju da su isti usklađeni sa tenderskom dokumentacijom iako se uvidom u iste uzorke mogu potvrditi gore navedeni nedostaci (u tenderskoj dokumentaciji su jasno nacrtani izgledi dijelova uniformi i jasno propisane tehničke karakteristike uniformi i dijelova uniformi za SPJ) što može ukazivati da su u predmetne izvještaje uneseni netočne činjenice/podatci ili su u izvještaje upisane činjenice/podatci koji nisu u skladu sa traženim tenderskom dokumentacijom.

Navodi žalbe da je povrijeđen član 65., ZJN (ocjena ponuda) odnosno da „ugovorni organ nije postupao shodno kriterijima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, isti ne prihvata Izvještaje organa o usklađenosti uzoraka sa tenderskom dokumentacijom, odnosno izvještaje o vizuelnoj i laboratorijskoj usklađenosti uzoraka sa tenderskom dokumentacijom, kojima je na jasan i nedvojben način utvrđeno da su svi dostavljeni uzorci usklađeni sa tenderskom dokumentacijom broj protokola 09-20-11-1-1859 za potrebe F BiH Federalna uprava policije" ie u potpunosti paušalan i nearaumentovan. jer je apsolutno jasno vidljivo da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj:20/1-11¬2-1859 od 25.10.2021 godine, od strane Komisije vizuelno konstatovan niz nedostataka odnosno da je Komisija pregledom i vizulenim uvidom u dostavljene uzorke ponuđača „DANIAL S" d.o.o. Tešanj, konstatovala da ponuđeni uzorci ne ispunjavaju uslove tražene tenderskom dokumentacijom i u zapisniku navela predmetne nedostatke.

—Žaliteli u svojoj žalbi nije osporio nedostatke koji su navedeni u predmetnom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, čime isti ne negira da nedostaci na dostavljenim uzorcima postoje. Iz istog je moguće potvrditi da uočeni nedostaci postoje a što potvrđuje ispravnost Odluke o poništenju postupka nabavke. Bitno je istaći da je dovoljno da postoji i jedan nedostatak na dostavljenom uzorku (a ne kako ie u predmetnom slučaju više nedostataka) odnosno da ponuđeni uzorci nisu u skladu sa traženim tehničkim karakteristikama uniformi dijelova uniformi za SPJ da se ponuda ne prihvati odnosno donese Odluka o poništenju.

Navodi žalitelja i da je u svemu postupao po pravilima propisanim tenderskom dokumentacijom, dostavio plombirane izvještaje o izvršenim analizama i kontroli kvaliteta od strane ovlaštene i certificirane institucije u BiH, međutim ugovorni organ izražava sumnju u navedene izvještaje istučući da isti nisu potpuni i tačni jer je Komisija uvidom u dostavljene uzorke utvrdila da pojedini uzorci po obliku i formi ne ispunjavaju uslove tražene tenderskom dokumentacijom", su djelimično tačni jer je Komisija u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 20/1-11-2-1859 od 25.10.2021 godine, konstatovala da su uz uzorke od strane ponuđača „DANIAL S" d.o.o. Tešanj, dostavljeni Izvještaji o izvršenim analizama i kontroli kvaliteta od strane ovlaštene i certificirane institucije u BiH ali nigdje nije napisano da postoji sumnja o kvalitetu proizvoda već samo napomena da certificirana institucija nije akreditovana za sve

metode ispitivanja za šta je dostavila Izvještaj. Iz navedenog stoji „da ugovorni organ izražava sumnju u navedene izvještaje ističući da isti nisu potpuni i tačni jer je Komisija uvidom u dostavljene uzorke utvrdila da pojedini uzorci po obliku i formi ne ispunjavaju uslove tražene tenderskom dokumentacijom"

— Ugovorni organ potvrđuje da Komisija u Zapisniku o pregledu i ocjeni nigdje nije napisala da postoji sumnja u kvalitet materijala ali su u Zapisniku konstatovani nedostaci na dostavljenim uzorcima, što je u suprotnosti sa Vizuelnim izvještajima Euroinspekta i dovodi u sumnju same Vizuelne izvještaje Euroinspekta te postoji osnov sumnje u neispravnost predmetne isprave a što može biti osnov za postupanje nadležnih policijskih i tužilačkih organa.

Navodi žalitelja „zar mišljenje članova Komisije koja je općenito zadužena za provođenje postupka javnih nabavki (provjere uspunjavanja formalnih zakonskih uslova) koja lica nemaju nikakvo stručno znanje može biti jače u bitnije od zvaničnih izvještaja akreditovanih institucija" jasno upućuje na to da ponuđači smatraju da su poslovi i zadaci Komisije samo „pro forme" što je u suprotnosti sa odredbama Pravilnika o uspostavljanju i radu Komsije i Rješenju o imenovanju Komisije za provođenje otvorenih postupaka nabavki za 2021 godinu, gdje su u članu 2., jasno propisani zadaci Komisije (javno otvaranje ponuda, pregleda, ocjenjuje, upoređuje ponude, sačini zapisnik o ocjeni ponude, dostavlja prijedlog odluke rukovodiocu organa).

— Navodi žalitelja da „Nije sporno da je tenderskom dokumentacijom propisano da ugovorni organ zadržava pravo da bez saglasnosti ponuđača izvrši dodatne analize i kontrole kvaliteta ali to ne znači da Ugovorni organ bez opravdanog razloga može ne prihvatiti izvještaj čak dvije zvanične i akreditovane institucije, niti su ovlašteni i certificirani da mogu vršiti ocjenu usklađenosti" su u potpunosti pogrešni, jer se u konkretnom slučaju nije radilo o sumnji na kvalitet materijala ili proizvoda ili provjeri usklađenosti već o jasno i nedvojbeno navedenim vizuelno utvrđenim nedostatcima na dostavljenim uzorcima ponuđača „DANIEL S" d.o.o. Tešanj (koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji u dijelu tehničke karakteristike uniformi i dijelova za SPJ), te nije ni potrebna neka dodatna analiza ili kontrola kvaliteta.

Iz prethodno navedenog je moguće jasno konstatovati da su žalbeni navodi žalitelja „DANIAL S" d.d. Tešanj, u potpunosti neosnovani i ne ukazuju na bilo koje činjenice koje bi potvrdili neke navode ili navod iz žalbe, što se jasno i nedvosmisleno može potvrditi uvidom u predmetnu dokumentaciju, te ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i traži da URŽ postupi shodno odredbi člana 111. stav (1) tačka c) ZJN BiH i odbije predmetnu žalbu zbog neosnovanosti.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu

na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporava Odluku kojom je ugovorni organ poništio predmetni postupak javne nabavke i njegovu ponudu ocijenio neprihvatljivom, jer smatra da je ponudu u cijelosti dostavio u skladu s tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ u svom izjašnjenju osporava naavode žalitelja i ističe da je Komisija ugovornog organa vizuelnim pregledom dostavljenih uzoraka ustanovila da ne odgovaraju TD.

Uvidom u osporenu odluku, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u dispozitivu naveo da je Komisija u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 25.10.2021 godine, konstatovala da ponude ponuđača "DANIAL S" d.o.o. Tešanj i "ASTORIJA" d.o.o. Novi Grad ne ispunjavaju uslove tražene tenderskom dokumentacijom odnosno da pojedini dostavljeni uzorci uniforme i dijelova uniforme za SPJ po obliku i formi ne ispunjavaju pojedine uslove tražene tenderskom dokumentacijom, te iz tog razloga predložila poništenje predmetne nabavke.

U obrazloženju odluke se navodi da je Komisija u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 25.10.2021 godine, konstatovala slijedeće:

— Da ponuda pravnog lica „DANIAL S" d.o.o. Tešanj ne ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom odnosno da se uvidom u dostavljene primjerke/uzorke uniforme i dijelova uniforme za SPJ, može konstatovati slijedeće:

-dostavljeni primjerak kačketa je izrađen od neadekvatnog (mekanijeg) materijala koji ne zadržava traženi oblik i formu osmougaonika pri korištenju;

-košulja kratkog rukava ne odražava traženo pozicioniranje bočnih džepova na nadlaktici (bočni džepovi su pozicionirani bliže unutrašnjem dijelu ruke) odnosno džep je zajedno sa znakom poziciniran previše prema unutrašnjem dijelu ruke;

-kod dostavljenog primjerka košulje kratkog rukava zadnji dio košulje je poprijeko prosječen i mrežica ne povezuje gornji i donji dio leđa od tkanine kako je traženo tenderskom dokumentacijom;

-kod dostavljene košulje dugog rukava elastična traka koja reguliše visinu i položaj lakatnog pojačanja je smještena na ne adekvatnu poziciju odnosno na pregibu nadlaktice i podlaktice sa unutrašnje strane i smesta predviđenoj funkciji; -kod dostavljene košulje dugog rukava zaštita za lakat (džep u kojem je smješteno anatomski oblikovano lakatno pojačanje) je postavljena prenisko tako da štiti samo podlakticu odnosno nije postavljen da vrši traženu funkciju;

-dostavljeni primjerak pantolona ne sadržava dvije opletene rupice (lufteri) sa unutrašnje strane između nogu;

-dostavljeni primjerak pantolona nema otvor za izbacivanje nečistoća na donjem kraju pantalona;

-na dostavljenom primjerku kombinezona, traka-čičak za čin je prenisko postavljen odnosno u nivou stomaka;

Plombirani izvještaji o analizi i kontroli kvaliteta kao i Izvještaj o analizi i kontroli kvaliteta koji su dostavljeni uz uzorke dijelova uniforme i to od strane ovlaštene i certificirane institucije „Euroinspekt" d.o.o. Sarajevo su potvrđivali da su isti usklađeni sa tenderskom

dokumetntacijom što je u suprotnosti sa gore navedenim činjenicama a koje je utvrdila Komisija, (primjer- dostavljeni primjerak pantolona ne sadržava dvije opletene rupice (lufteri) sa unutrašnje strane između nogu a isti su naveli da je dostavljeni uzorak usklađen sa tenderskom dokumentacijom).

Napominje da je „Euroinspekt" d.o.o. Sarajevo u svom Izvještaju naveo da je za određene analize neakreditovan (ne akreditovan za postojanost boje na znoj, vrste tkanja, postojanost boje na otiranje, postojanje boje na hemijsko čišćenje itd) ali je bez obzira na navedeno dostavio Izvještaj o analizi a što potvrđuje da je taj Izvještaj nepotpun i da samim time se neispunjavaju uslovi traženi tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 24. ugovorni organ propisao: Kao obavezno, uz ponudu se dostavlja po jedan uzorak ponuđenog artikla sa plombiranim izvještajem o izvršenoj analizi i kontroli kvaliteta kod ovlaštene i certificirane institucije u BiH a kojim se dokazuje da ponuđeni proizvod ponuđača zadovoljava tražene tehničke karakteristike iz ove tenderske dokumentacije. Sve troškove za pripremu uzoraka kao i troškove pripreme izvještaja kontrole o kvallitetu snosi ponuđač. Ugovorni organ zadržava dostavljene uzorke do okončanja postupka nabavke a izabrani uzorak ugovorni organ zadržava do okončanja isporuke, kao i pravo da bez saglasnosti ponuđača izvrši dodatne analize i kontrole kvaliteta.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ konstatuje da među strankama nije sporno da je žalitelj dostavio po jedan uzorak ponuđenog artikla sa plombiranim izvještajem o izvršenoj analizi i kontroli kvaliteta ovlaštene i certificirane institucije u BiH a kojim dokazuje da ponuđeni proizvod ponuđača zadovoljava tražene tehničke karakteristike iz tenderske dokumentacije.

Sporno je što je Komisija ugovornog organa, pored dostavljenih Izvještaja o izvršenoj laboratorijskoj analizi kao i Izvještaja vizuelne kontrole (dostavljenih u ponudi žalitelja na str. 33.-52. u kojima je konstatovano da su dostavljeni uzorci: kačketa, košulje kratkih rukava, košelje dugih rukava, pantalona i kombinezona usklađeni sa predmetnom tenderskom dokumentacijom ugovornog organa), konstatovala da uzorci navedenih dijelova uniforme nisu usklađeni sa tenderskom dokumentacijom, zbog čega je odbacila ponudu žalitelja.

Odredbom člana 53. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da je Ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponude žalitelja nije postupio u skladu sa odredbama tačke 24. tenderske dokumentacije, jer je zanemario činjenicu da je propisao da se uzorcima ponuđenog artikla sa plombiranim izvještajem o izvršenoj analizi i kontroli kvaliteta kod ovlaštene i certificirane institucije u BiH dokazuje da ponuđeni proizvod ponuđača zadovoljava tražene tehničke karakteristike iz tenderske dokumentacije.

Dakle, žalitelj je postupio u skladu s tačkom 24. TD i dostavio tražene uzorke, plombirane izvještaje, izvještaje o laboratorijskom ispitivanju i o vizuelnom pregledu akreditovanih laboratorija, a ugovorni organ suprotno postavljenim uslovima u TD odbacuje ponudu žalitelja ne prihvatajući dokaze koje je sam propisao. Osnovano žalitelj ukazuje da Komisija ugovornog organa nije mogla zanemariti izvještaje akreditiranih tijela u BiH kojima se potvrđuje da uzorci odgovaraju TD. Ugovorni organ je tačkom 24. propisao da zadržava pravo da bez saglasnosti ponuđača izvrši dodatne analize i kontrole kvaliteta. Međutim dodatnu analizu i kontrolu kvaliteta ne može vršiti komisija ugovornog organa, nego isto kao što je propisano TD za dokaze koji se zahtjevaju, ovlaštene i certificirana institucija u BiH. Imajući u vidu da ugovorni organ nije izvršio dodatnu analizu i kontrolu kvaliteta kao što je propisao TD, nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz razloga navedenih u osporenoj odluci, jer je žalitelj u potpunosti postupio u skladu s td i dostavio sve tražene dokaze kojima potvrđuje da ponuđeni uzorci odgovaraju tehničkoj specifikaciji.

Zbog svega navedenog, ovaj organ usvaja žalbu, poništava osporenu, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

- DANIAL S d.o.o. Tešanj, putem advokata dr. Almin Dautbegović i Sanela Dautbegović iz Zenice
- Federalni MUP-Federalna uprava policije
- a/a